



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1448  
07.06.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
333, 17.06.2010

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale*”, inițiată de 11 senatori – UDMR, PD-L, PSD, PNL, Grupul parlamentar Mixt (Bp. 87/2010).

### **I. Principalele reglementări**

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare*, astfel încât „*societățile comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține mai mult de 33% din totalul acțiunilor cu drept de vot în adunarea generală a acționarilor*”

să aibă posibilitatea să cumpere active disponibile, însă strict necesare activității lor, chiar și în cazul în care respectivele active se vând în cadrul unor proceduri ce fac obiectul reglementărilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997, cu modificările și completările ulterioare”.

„Prin realizarea acestei modificări societățile comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține mai mult de 33% din totalul acțiunilor cu drept de vot în adunarea generală pot genera plusvaloare facilitând menținerea și chiar dezvoltarea regională, precum și serviciile conexe activității principale a acestora”.

## II. Observații și propuneri

1. Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. d) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997*, „active înseamnă bunuri, ansambluri de bunuri sau investiții nefinalizate și sistate, din patrimoniul unei persoane juridice, care pot fi separate și organizate să funcționeze independent, distinct de restul activității persoanei juridice, cum ar fi unități și subunități de producție, de comerț sau de prestări de servicii, secții, ateliere, ferme, spații comerciale, spații de cazare sau de alimentație publică, spații pentru birouri sau alte bunuri de același gen, inclusiv terenul destinat acestora”.

Potrivit textului propus la **art. 3 lit. d)**, pentru definirea activelor se preconizează a se introduce în sfera noțiunii de „active” și „investiții nefinalizate și sistate”. Având în vedere că nu a fost dată o definiție clară a acestui concept, considerăm că extinderea sferei „activelor”, prin includerea în textul definiției a acestui concept, este de natură să genereze dificultăți în aplicare, nefiind stabilite criteriile legale potrivit cărora să fie identificate „investițiile nefinalizate și sistate”.

Tot potrivit textului propus pentru definirea „activelor” se are în vedere eliminarea precizării că acestea sunt „din patrimoniul unei societăți comerciale sau regii autonome”. Considerăm că această precizare este necesară, deoarece identificarea vânzătorului este esențială pentru contractul de vânzare-cumpărare (avem în vedere că, potrivit art. 2 lit. b), regulile stabilite prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997* se aplică vânzării de active). Pentru un plus de claritate, considerăm că, în loc de referirea la patrimoniu, se poate face precizarea că bunurile respective constituie obiect material al dreptului de proprietate, pentru a conferi o garanție în plus circuitului civil și comercial.

Totodată, referirea, în cuprinsul aceleiași definiții, la noțiunea generală de „persoană juridică” este necesar să fie reanalizată, deoarece dispozițiile

*Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997* au ca destinatari numai societăți comerciale sau regii autonome, nu orice fel de persoane juridice, fiind în mod clar excluse persoanele juridice fără scop lucrativ.

În plus, includerea, la finalul definiției, și a „*altor terenuri din patrimoniul unei persoane juridice*” este de natură, nu numai să genereze și să perpetueze confuziile menționate mai sus, dar și să inducă o nesiguranță a circuitului civil, deoarece nu se precizează concret dreptul asupra respectivelor terenuri. În opinia noastră, este necesară precizarea că este vizat dreptul de proprietate asupra terenurilor, în caz contrar aplicarea definiției putând genera situații inechitabile în care se vinde terenul proprietatea altei persoane. Prin aceste consecințe, dispoziția propusă relevă vicii de neconstituționalitate în raport cu dispozițiile art. 44 din *Constituția României, republicată*, în măsura în care ar fi aplicată unui teren proprietatea altei persoane.

2. Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. e) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997*, „*cumpărător înseamnă orice persoană fizică sau juridică, română sau străină, precum și un grup de două sau mai multe persoane fizice și/sau juridice, române și/sau străine, cu sau fără personalitate juridică, care formulează o ofertă comună de cumpărare în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. Cumpărător de acțiuni nu poate fi o persoană juridică română de drept public, o societate comercială la care statul român ori o autoritate a administrației publice locale române deține mai mult de 33% din totalul acțiunilor cu drept de vot în adunarea generală a acționarilor sau un grup de investitori având ca membru o astfel de persoană juridică*”.

Prin modificările propuse pentru art. 3 lit. e) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997*, se introduce noțiunea de „*cumpărător de active*” făcându-se o delimitare între această noțiune și cea de „*cumpărător de acțiuni*”.

Considerăm necesară reanalizarea acestei intenții, deoarece, potrivit art. 2 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997*, acest act normativ se aplică vânzării de acțiuni, respectiv vânzării de active, prin urmare fiind posibile trei ipostaze ale cumpărătorului:

- cumpărător de active;
- cumpărător de acțiuni;
- cumpărător de acțiuni și de active.

Din acest motiv, este recomandabil ca noțiunea să fie denumită generic „*cumpărător*”, relevantă fiind acțiunea de a cumpăra și nu obiectul respectiv. În plus, referirea cumulativă „*de acțiuni și de active*” presupune că a fost definită numai o singură ipostază a cumpărătorului, respectiv atunci când acesta cumpără și acțiuni și active, cu excluderea celorlalte două ipostaze teoretic posibile.

În acest context, considerăm că trebuie să se facă o corelație și cu dispozițiile *Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare*, care se referă la dreptul de preemțiune al întreprinderilor mici și mijlocii la cumpărarea „*activelor disponibile*” ale regiilor autonome, societăților/companiilor naționale și societăților comerciale cu capital majoritar de stat.

Totodată, completarea definiției „*cumpărătorului*” cu ipoteza grupului de persoane nu este justificată în instrumentul de prezentare și motivare. Cu privire la posibilitatea unui „*grup*” de a promova o ofertă în contextul privatizării, observăm că, potrivit art. 30 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 577/2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare*, „*Investitor strategic este acel investitor/grup de investitori care își manifestă intenția de a cumpăra un pachet de acțiuni prin care își asigură controlul asupra societății comerciale emitente și, în același timp, dispune de resursele financiare, tehnice și organizatorice necesare în vederea atingerii anumitor obiective de dezvoltare a societății comerciale (...)*”.

Considerăm că sintagma „*cu sau fără personalitate juridică*” este necesar să fie reanalizată, deoarece, în mod esențial, cumpărătorul, ca parte a contractului de vânzare-cumpărare, trebuie să aibă personalitate juridică și capacitate de exercițiu.

3. Se propune completarea **art. 42** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997* cu un nou alineat, **alin. (2)**, prin care se introduce dreptul regiilor autonome, societăților comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, precum și instituțiilor publice să participe la cumpărări de active „*în condițiile prezentei ordonanțe de urgență și a normelor metodologice în aplicarea acesteia*”.

Recomandăm ca situația instituțiilor publice să fie reglementată într-un alineat separat, **alin. (3)**, care ar putea avea următorul cuprins:

„(3) *Instituțiile publice au dreptul să participe la cumpărări de active necesare desfășurării activității proprii, în condițiile legii*”.

Considerăm că sintagma „*în condițiile legii*” este necesar a avea în vedere și dispozițiile *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, ale *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor*

*de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale Legii nr. 346/2004.*

Cumpărarea de active de către regiile autonome și societățile comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar trebuie să se facă cu aprobarea adunării generale a acționarilor. Ca urmare, considerăm că la prima frază a **alin. (2)** este necesară adăugarea sintagmei „*cu aprobarea adunării generale a acționarilor*”. În fundamentarea acestei propuneri, precizăm următoarele:

- pentru aprobarea în adunarea generală a acționarilor, acționarul majoritar va putea solicita fundamentarea acestei operațiuni;

- acționarul majoritar va putea condiționa aprobarea în adunarea generală de necesitatea încadrării cheltuielilor necesare achiziționării activelor în bugetul de venituri și cheltuieli.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



**Emil BOC**

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului